



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 28 PŽ-1251/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, te doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom EUROMONT-ZAGREB d.o.o. iz Zagreba, Ulica križnog puta 37, OIB 76653243658, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2182/2022 od 10. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 28. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2182/2022 od 10. siječnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je otvorio stečajni postupak nad dužnikom EUROMONT-ZAGREB d.o.o. iz Zagreba, Ulica križnog puta 37, OIB 76653243658 (točka I. izreke rješenja), za stečajnog upravitelja imenovao Nina Mamulu iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 226 b, OIB 09886065995 (točka II. izreke rješenja), zaključio je stečajni postupak nad navedenim dužnikom (točka III. izreke rješenja) te odredio da će se po pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi članka 431. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/22) jer zastupnik po zakonu dužnika nije po pozivu suda dostavio javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, dok vjerovnici dužnika nisu u roku od 45 dana od objave oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

2. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio dužnik ne navodeći pri tome žalbene razloge. Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da nije dostavljen javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika jer ne postoji imovina niti obveze dužnika prema trećima osim potraživanja vjerovnika Sabuša d.o.o. u iznosu od 100.000,00 kn parničnih

troškova nastalih u parnici pred Trgovačkim sudom u Zadru poslovni broj P-51/17. Žalitelj ističe da od 1991. nije bio u blokadi računa niti dužan po bilo kojoj osnovi do navedene presude te da je na presudu pisana ustavna tužba čije rješenje još nije zaprimio. Zbog toga, ispada da neće imati priliku prijaviti ovu ustavnu tužbu, a kada ustavna tužba bude prihvaćena i kada se naplati više od 53.000,00 EUR, stečajni upravitelj će imati od čega da naplati svoju nagradu kao i stečajni sud da naplati sve troškove. Žalitelj stoga predlaže da se ne zaključuje kratki stečajni postupak već da se pričekava rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske naročito zbog činjenice da je Sabuša d.o.o. jedini vjerovnik. Ako sud zaključi stečaj i briše žalitelja iz sudskog registra, da li će nakon prihvaćene ustavne tužbe prijaviti naknadno pronađenu imovinu stečajnog dužnika ili da se ponovno otvori postupak iza stečajne mase stečajnog dužnika zbog novih činjenica. Žalitelj smatra da vlasnik društva Euromont-Zagreb d.o.o. ima pravo na ostatak novca nakon što se naplati tražbina stečajnom upravitelju i nakon što se podmire troškovi stečajnog suda.

3. Dužnikova žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13 i 70/19) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Uvidom u spis proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona 19. srpnja 2022. podnijela prvostupanjskom sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka u kojem je navela da dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 108.988,69 kn, da nema zaposlenih, kao i to da ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika. Postupajući po tom zahtjevu Financijske agencije, prvostupanjski je sud zaključkom poslovni broj St-2182/22 pozvao Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje da obavijesti sud ima li stečajni dužnik zaposlenika, pa nakon što je Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje dostavio sudu potvrdu od 3. listopada 2022. iz koje proizlazi da dužnik nema prijavljenih zaposlenika, prvostupanjski je sud sukladno odredbi članka 430. Stečajnog zakona na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas poslovni broj St-2182/22 od 6. listopada 2022. kojim je utvrdio ukupan evidentirani dug dužnika u iznosu od 108.988,69 kn, pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana dostave javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka, a uz upozorenje iz članka 431. Stečajnog zakona za nepostupanje po tom oglasu (list 11.-12. spisa); taj je oglas objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 10. listopada 2022. S obzirom na to da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika u roku od 15 dana od objave tog oglasa nisu dostavile javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika, a niti jedan od vjerovnika pozvanih oglasom od 6.

listopada 2022. u roku od 45 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda nije predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

5. Prema odredbi članka 431. stavka 1. Stečajnog zakona ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predjmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Nadalje, odredbom članka 431. stavka 2. Stečajnog zakona je propisano da će u slučaju iz stavka 1. toga članka sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćena stečajnog postupka s time da se odredbe članaka 132. i 133. te članaka 286. – 292. tog Zakona primjenjuju na odgovarajući način.

Prema tome, iz navedenih odredaba proizlazi da se smatra da je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje a) ako osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe u roku od petnaest dana ne podnesu popis imovine i obveza pravne osobe odnosno ako iz toga popisa proizlazi da pravna osoba ima imovinu koja ne bi bila dostatna ni za pokriće predvidivih troškova stečajnoga postupka i b) ako u roku od 45 dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predjmi sredstva za pokriće troškova toga postupka. Ako su ispunjenje navedene zakonske pretpostavke, sud po službenoj dužnosti mora donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

U konkretnom predmetu, osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika nije u roku od 15 dana od dana dostave oglasa prvostupanjskog suda poslovni broj St-2182/22 od 6. listopada 2022. podnijela sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza pravne osobe Euromont-Zagreb d.o.o., a što uostalom ni žalitelj u žalbi ne osporava. Nadalje, niti jedan od vjerovnika dužnika u roku od 45 dana od objave oglasa kojim ih je sud pozvao na predlaganje otvaranja stečajnog postupka nije predložio otvaranje tog postupka. Upravo zbog navedenog, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

6. U odnosu na žalbene navode dužnika, ovaj sud napominje da ustavna tužba koju je dužnik podnio protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2554/20 (a što je vidljivo iz kasnijeg podneska žalitelja od 13. ožujka 2023. s priložima) nema nikakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Ovo stoga jer Ustavni sud Republike Hrvatske nesporno nije donio odluku povodom te tužbe pa stoga trgovačko društvo Sabuša d.o.o. (sada) jeste vjerovnik dužnika. Osim toga, ako bi se naknadno utvrdilo da dužnik ima imovine, sud prvog stupnja će postupiti prema članku 431. stavku 2. u vezi članka 289. Stečajnog zakona, a ako bi naknadno utvrđena imovina bila veća od potraživanja svih stečajnih vjerovnika, sud prvog stupnja će primjenom članka 285. Stečajnog zakona višak dati svakoj osobi koja ima udjela u društvu (dakle, članu društva) i to u dijelu koji bi ta osoba imala u slučaju likvidacije izvan stečajnog postupka

Slijedom navedenog, budući da je dužnikova žalba podnesena protiv pobijanog prvostupanjskog rješenja neosnovana, to je sukladno odredbi članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona tu žalbu valjalo odbiti i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 28. ožujka 2023.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30856-be89c**

Kontrolni broj: **07bd3-19565-198fe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.